

13577-11/2007.

## Jegyzőkönyv

Készült: 2007. december 10-én Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottságának a Polgármesteri Hivatal 4. számú tárgyalójában megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint.

Pál György a Szociális és Egészségügyi Bizottság (továbbiakban: Bizottság) Elnöke köszönti a megjelenteket, és megállapítja a határozatképességet.

Megkérdi a jelenlévőket, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat befogadja-e a Bizottság.

A válasz, egyhangú igen.

Balázs Éva a Lakossági Szolgálati Iroda lakásügyi főelőadója kéri a T. Bizottságot, hogy a 2. és 3. napirendi pontként szereplő előterjesztéseket a Bizottság tárgyalja a meghívóban szereplő napirendtől eltérően.

A Bizottság úgy dönt, hogy a két előterjesztést előreveszi.

### 2. Előterjesztés

#### önkormányzati tulajdonban lévő bérlakás szociális alapon történő bérbeadására

Balázs Éva: A jelenleg üresen álló Eger, Töviskes tér 11. X/79. szám alatti 2 szoba, 54 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakás vonatkozásában a hivatali lakás team úgy alakította ki a véleményét, hogy a fenti lakás „szociális alapon” legyen bérbe adva. Ennek megfelelően készítette el az Iroda előterjesztését, és kéri a T. Bizottságot a javaslatának megvitatására és támogatására.

Pál György: Kérdi a Bizottságot, hogy van-e az anyaggal kapcsolatban hozzászólás, vélemény, amennyiben nincs, úgy kéri, szavazzanak.

#### **84/2007.(XII.10.) számú döntés:**

Megállapítja, hogy a **Bizottság 5 igen szavazattal támogatja** az előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

„Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta **az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakás hasznosítására készített javaslatot és egyetért azzal, hogy** a Közgyűlés elé az alábbi hasznosítási javaslat kerüljön betérjesztésre:

**Eger, Töviskes tér 11. X/79. szám alatti 2 szoba, 54m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakás szociális alapon legyen bérbe adva.”**

### 4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete

#### az önkormányzati tulajdonban lévő lakások elidegenítésére vonatkozó szabályairól

Pál György: tájékoztatja a bizottsági ülésen megjelent dr. Szilvási Dénest, -a napirend előterjesztőjét-, hogy a megkapott CD-n ennek a napirendnek az anyaga nem szerepel, így azt tárgyalni nem tudják.

Dr. Szilvási Dénes: A Bizottság Elnökének közlését tudomásul veszi.

#### **85/2007.(XII.10.) számú döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlés Szociális és Egészségügyi Bizottságának döntése, hogy a 4. napirendi pontként szereplő rendelettervezetet, mely „Eger Megyei Jogú Város

Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások elidegenítésére vonatkozó szabályairól” szól, tekintettel arra, hogy a megkapott CD-n nem szerepel, papíralapon is csak a két szakértő kapta meg, valamint az anyag terjedelmére is, azt tárgyalni nem tudja.

**1. Előterjesztés**  
**a Heves Megyei Önkormányzat Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet**  
**fenntartói feladatainak átvételéről**

Pál György: Megkérdezi az anyag előterjesztőjét, dr. Palotai Zsuzsanna irodavezetőt, hogy van-e kiegészítése, további információja az anyaggal kapcsolatban.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Elmondja, hogy gyakorlatilag december 6-án kapta meg a Hivatal azokat az anyagokat, melyeket a Megyei Közgyűlés a rendelkezésére bocsátott, véglegesek, hitelesek és aláírtak voltak. Az átküldött anyag csak „tervezeti anyag”-nak volt minősíthető, melyben hibák voltak felfedezhetőek, pld. „A 11 tagú bíráló bizottság az alábbi 5 tagból áll” stb. Ebből az anyagból lehetett megállapítani azokat a döntéseket, melyeket a Szent József templom, tehát a kápolna épületére kiírt a Megyei Önkormányzat, illetve azokat az előírásokat, amik az egri telephelyre vonatkozó megkötések lettek, és pl. az OEP finanszírozás el nem zálogosítására. Az OEP finanszírozásból minimális mértékű fejlesztésre, vagy a fejlesztési önerő figyelembevételére szerepelteti a pályázati kiírásban. Ami szóban hangzott el és nem volt tudható, hogy tulajdonképpen mi is a Megyei Önkormányzat döntése. A döntés a következő, ha Önkormányzat pályázik, tehát nem, ha Eger, hanem ha általában önkormányzat pályázik, akkor az ugyan olyan feltételekkel pályázhat, mint bárki, de a vagyonkezelői jogért minimum 100.000.-Ft ÁFA-t nem kell megajánlania. A Hivatal álláspontja továbbra is az, hogy nem vagyonkezelői és működtetői pályázatot szeretne beadni, hanem fenntartói jogot és ehhez kapcsolódóan tulajdonjogot kérne. Azt gondolja, hogy a város ajánlatát a megyei önkormányzatnak napirendjére kellene tűznie, és döntenie róla. Gyakorlatilag ez a határozat a korábbi határozatnak tulajdonképpen egy megerősítése, illetve megfordítása. Alaphelyzet az, hogy kéri a város a fenntartói jog átvételét és ehhez kapcsolódóan a tulajdonjogot is. Mindemellett fenntartaná a város azt a fajta felajánlását, hogy együtt kíván működni a megyével, tehát ezeket a bizonyos stratégiai célok kitűzését továbbra is fenntartja. Talán pénteken lehetett, hogy a Polgármester Úr kapott egy levelet Sós Tamás Elnök Úrtól, melyben nem válaszolt a Hivatal azon kérésére, hogy a fenntartói és tulajdonjogot átadná-e vagy sem, jogilag miért nem látja lehetségesnek. Továbbra is azt írja, hogy döntöttek arról, hogy pályázhat Eger város önkormányzata ingyenes vagyonkezelői jogra, illetve a feladatok átvételére, abban az esetben, ha vállalja az önkormányzat mindazt, amit bármely pályázónak előírtak, tehát a diagnosztikai, orvos- és műtőtechnikai fejlesztéseket. Arra végül is, hogy a fenntartói jogok átadásáról, vagy a tulajdonjog átadásáról mi a véleménye, ez a levél sem válaszol.

Pál György: Megkérdezi a Bizottság tagjait van-e kérdésük, kiegészítésük az elhangzottakkal kapcsolatban.

Dr. Herczeg László: A közgyűlés elé mikor fog kerülni az előterjesztés.

Dr. Palotai Zsuzsanna: December 13-án lesz egy rendkívüli közgyűlés önkormányzatunknál, amely a múltkori közgyűlés folytatása, pontosabban nem ütemezett közgyűlés. Napirendjei között azok szerepelnek, melyek a múltkor elmaradtak, ezen kívül az a határozat, melynek értelmében tárgyalni kívánunk a Megyével, fenntartjuk a Kórház fenntartói és tulajdonjogának átvételére tett ajánlatunkat. Egy olyan határozatnak kellene születnie, hogy a Megyei Önkormányzatnak döntése előtt érdemben kellene tárgyalnia a Város ajánlatát a februári közgyűlésük előtt.

Dr. Herczeg László: Ha jól értettem, akkor a Megyei Közgyűlés már kiírta a pályázatot. Gyakorlatilag mi azt kérjük, hogy ne írja ki a pályázatot?

Dr. Palotai Zsuzsanna: Az Önkormányzat azt kéri, hogy mielőtt döntést hozna, azelőtt érdemben tárgyalja a város ajánlatát. Úgy gondolják, hogy egy megyei jogú város kötelező feladata a lakosai részére a szakellátásnak a biztosítása, mely szerint meg is kell, hogy előzze azt a döntést, miszerint a Kórházat valakinek albérletbe adja a Megyei Közgyűlés.

Dr. Herczeg László: 240.000 fő a Kórháznak az ellátási területe?

Dr. Palotai Zsuzsanna: igen.

Dr. Töröcsik Miklós: Első gondolata az volt, hogy lehetséges-e, hogy a feladatellátást valaki a megyétől átvegye? Ez nem a megye kötelező feladata? Az anyagban azonban törvényi hivatkozásokat olvasott, hogy ezt teljesítheti települési önkormányzat is. Fő dilemmája, hogy a települési önkormányzat teljesíthet-e megyei ellátást?

A kilencvenes években elkészült kanadai tanulmány óta azt hallják, hogy a „város intézményei maguk alá gyűrik a várost”. Ehhez még társul a költségvetés is, melyben visszalépések vannak bizonyos feladatellátások területén, legalábbis azt tervezik. Akkor most ezzel ellentétesen egy nagyon radikális lépést tenne az önkormányzat azzal, hogy át akarna venni egy olyan hatalmas intézményt, melynek költségvetése 35 %-a város költségvetésének. Véleménye szerint a fenntartás finanszírozása nem jelent akkora gondot, mintegy iskola finanszírozása, hiszen az OEP finanszírozása a fenntartást többé-kevésbé fedezi. Megjegyzi, hogy nem tudja, hogy miből keletkezett ez az óriási hiány.

Alapvető problémája, hogyan egyeztethető össze ez a két dolog. A város küszködik az intézményeivel, az oktatási intézmények egy Kettőmilliárdos fejlesztést fogalmaztak meg, és az önkormányzat át akar vállalni egy ekkora intézményt, melynek a fejlesztési igénye Hétmilliárd forint.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Töröcsik Úr által elmondottakra reagál.

A területi ellátási kötelezettség terén, –ha most 1992-be visszamehetnének-, akkor Ő olyan megállapodást kötne a megyei önkormányzattal az ellátási feladatokra nézve, hogy a városi önkormányzat átveszi a helyi alapellátási szakfeladatokat, a megyei önkormányzat pedig ellátja a megyei jogú város ellátási körébe tartozó szakellátási feladatokat. Ebben az esetben egy külön megállapodásnak lehetett volna része az, hogy ki mennyit ad fejlesztésekhez és hogyan működik a kórház.

Elláthatja-e egyik önkormányzat a másik feladatát? A megyei önkormányzat minden megállapodás nélkül ellátta az egi megyei jogú városi feladatokat az elmúlt 15 évben. Önkormányzatunk átvállalta a fogászati röntgent és a fogszabályozást, mint egészségügyi szakellátást. Bárki szabadon jöhet a megyéből, fogadják őket.

Gyakorlatilag a súlyponti kórházzá válás előtt feladatmegosztást kérhettek volna. A súlyponti kórház a jogszabály mellékletében meghatározott ágyszámokkal, szakellátások tekintetében a 2006. december 31-i finanszírozási szerződésben meghatározott kapacitásokkal kell, hogy tovább működjön. Véleménye szerint emiatt csak a teljes feladatvállalásra tehetnek javaslatot.

Dr. Herczeg László: Ha jól érzékeli, van egy olyan félelme Töröcsik Úrnak, hogy nem bír el a város el ekkora költségvetési intézménnyel, illetve, hogyan tudja azt féken tartani?

Dr. Töröcsik Miklós: Elmondja, hogy folytathatja azzal is, ha átveszi a város, hogyan fog továbbműködni, mert így nem működhet tovább. Radikális átszervezésekkel a dolgozók szempontjából ugyanott vannak, mintha más venné át a kórházat.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Kérdés, hogy az átszervezés feltétlenül létszámcsökkentést jelent-e?

Dr. Töröcsik Miklós: Ha a város kezd el privatizálni nem az következik be, hogy a nyereséges részek „kimazsolázása” kerül sor. Vagy pedig marad minden így.

Dr. Palotai Zsuzsanna: A megye szándéka a privatizáció, a vagyionkezelés kiszervezése.

A megyei önkormányzat most kap 100.000.000.-Ft+ ÁFA-t, és kb. 100.000.000.-Ft-ot az eszközökért, amit más típusú feladataira fordíthat és nem a kórházra. Amennyiben az ingatlanokat is értékesítené, nem az egészségügyi ágazatra fordítaná a befolyt összeget.

Hiszen a pályázati kiírás minden pontján megerősíti, hogy a 20 éves működtetés ideje alatt egyetlen forintot nem kíván adni sem a működéshez, sem a fejlesztéshez. Nem feltételezésről van szó, hanem benne van az anyagban. Ha a kórházi épületekből –nyílván valóan, valamennyi ráfordítással is-, felszabadítható 500-600 millió forint értékű ingatlan, az 5-6 milliárd forintos fejlesztésnek lehet az önereje. A város vállalta, hogy ezt csakis erre a célra fordítja. A megyei önkormányzat is biztosan jó célra fordítaná, de garantáltan nem erre. Véleménye szerint ez a lényeges különbség.

Pál György: Érti a vitát. Szíve szerint úgy döntene, hogy önkormányzati tulajdonban maradjon a kórház és lehessen „terelgetni”, ha rossz irányban mennek a dolgok. Nem látja, hogy a város jobban tudná ellátni a fenntartást, mint ahogy a megye eddig végezte. Ahhoz, hogy az 500-600 millió forint felszabaduljon, az épületeket fel kell szabadítani, válasz arra a kérdésre, hogy lesz-e elbocsátás, vagy sem.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Nem ért egyet tanácsnok úrral.

Dr. Herczeg László: Gyakorlatilag az egyik infrastruktúrát át lehet helyezni másik helyre is.

Pál György: A kórházi osztályokon az elhelyezéssel is probléma van, egyik helyen túlszűfolt, a másik osztályon pedig üresen konganak a termek. Vannak egyes részlegek ahol már megjelentek a befektetők, szakmailag jól működik az üzemeltetés. Az önkormányzat részéről hogyan fogunk beletenni pénzt a kórházba? Ha felszabadulnak az épületek és meg lehet oldani, hogy pályázhasson az önkormányzat, lesz-e olyan pályázat az egészségügyben, melyet ekkora nagyságrendben tudnának biztosítani. Valamiféle pályázati kvóta van a városoknak, melyet csak a kórházra fognak felhasználni, vagy marad még pályázati erő, meg lehetőségek arra is, hogy más fejlesztésekre is pályázzanak.

Nagy dilemmája, ha a város nagy kinnal-keservvel meg tudná is csinálni az átvételt, lesz-e politikai erő a közgyűlésben arra, ha el kell küldeni akár mennyi embert, el tudják-e bocsátani vagy sem. Eddig is ez volt a probléma. Nem éljük-e fel egyéb fejlesztésekhez szükséges önerőnket. Nem tartja jónak, hogy a város átvegye a kórházat, de azt sem, amit a megye csinál. Amennyiben Eger nem bírna el a feladattal, a megyének kötelesség visszavenni az ellátási kötelezettséget.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Mivel a helyzet ilyen felemás, az átvételnél mindkét félnek olyan garanciákat kell lefektetni, amik majd arról szólnak, ha egyszer a helyzet megváltozik, minden körülmények között egy arányos felelősség megmaradjon. Az egeri kórházi fejlesztésre bárki is fog pályázni, akár humán infrastruktúra, akár területi infrastruktúra programokra, sikeres pályázatával Eger és Heves megye esélyeit rontja.

Eger nem kapaszkodik ezért a feladatért, de úgy érzi, hogy bizonyos értelemben kényszerhelyzetben van. A két rossz közül ezt látja a kisebbik rossznak a döntésnél.

Dr. Herczeg László: A kórházi átszervezéssel kapcsolatban annyit kíván elmondani, hogy inkább a háttér gazdasági feladatokat, ellátó személyzetet kellene kiszervezni, mint a szakfeladatokat ellátó orvosokat, ápolókat. A betegellátás a Kórházban már csak ápolási szinten van. Véleménye szerint politikailag felvállalhatóbb az ilyenfajta létszám racionalizálás. Elindult egy olyan tendencia, amely a több telephelyről, az egy telephelyre koncentrációt jelent. Az iskola helyén megépült belgyógyászat kényelmes és jól felszerelt, össze kellene vonni az összes belgyógyászatot. Ha a III. belgyógyászat kikerülne a sebészeti osztályról, akkor mindjárt jobban elférnének a betegek. A sok utóbbi időben meghozott racionális döntés az eredményességet biztosította, melyet csak be kellene fejezni, pl. a műtöket is egy helyen, lehetne működtetni és nem külön-külön osztályonként. Jó szervezéssel költséget lehet megtakarítani. Úgy gondolja, hogy a város jobban képviselné az érdekeket,

mint egy olyan pályázó, aki valahonnan kívülről érkezik. Az országos tapasztalatok is ezt támasztják alá.

Dr. Palotai Zsuzsanna: A kórház fűtés- és melegvíz rendszerével kapcsolatos problémát oly módon lehetne orvosolni, ami a távfűtőmű kapacitását tökéletesen kihasználhatná. Ezzel a kórháznak ezen költsége jelentősen csökkenne, de lehet, hogy még a lakossági fűtési költségek is ezáltal.

Pál György: Sneider Tamás képviselő Úrral, kb. 4 éve mondják, hogy a kórházat rá kellene csatlakoztatni a távfűtőműre, ezáltal a készenléti díj, stb. csökkenne.

Sneider Tamás: Ő is erre akart kitérni, véleménye szerint, ha a kórház városi kézben lenne sokkal könnyebb lenne, mintha a megyével kellene huzakodni. Konkrétan még magára a pénzügyi témára térne rá. Először is nem 500 millió az adósság, hanem csak 200 millió. A 300 millió az, aki vállalkozik, tudja jól, hogy vannak halasztott kifizetések. Pontosabban kellene fogalmazni. Ő máshol is lát a megtakarításra lehetőségeket, pl. a Reuma Kórház, melyet kb. egy év múlva fog beindulni. Mondhatná pl. a konyha és a mosoda ügyét is. Nem tudja, hogy mekkora a kapacitásuk, de véleménye szerint főzhetnének a középiskolásoknak is. A mosodai szolgáltatásokat is vállalhatna a kórház oly módon, hogy az összes önkormányzati intézményt el tudná látni. Az általa elmondott apróbb felvetések, mind-mind megoldhatók. Biztosan sor kerül emberek elküldésére, de abban az esetben, ha a város át tudná venni a kórházat, olyan politikai helyzet alakulna ki, hogy a város megmentette a magántőkétől a kórházat, elnéznék neki, hogy valamennyi főleg adminisztratív dolgozót el kell bocsátania.

Szerinte annyira nem áll rosszul a kórház. Egyetlenegy nagy kérdés van, a pályázati pénzeknek a lehívása. Erre egy magáncégnek sincsen nagyobb esélye, mint egy önkormányzatnak. Nem tudjuk, hogy milyen pályázati lehetőségek lesznek, de ezekhez –ha jól tudja-, az önkormányzatnak 10% önrésszel kell rendelkeznie, uniós pénzre benyújtott pályázatnál 50 %-os önerő szükséges.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Az eddig kiírt pályázatoknál mindenhol 10%-os önerővel kellett rendelkeznie az önkormányzatnak, önkormányzati társulásnak, stb. Az uniós pályázatra vonatkozóan eddig még nem talált kiírást nem önkormányzati működtetőnek.

Sneider Tamás: Annyit szeretne még elmondani, hogy mennyivel lesz jobb a hozzáállása a városnak, mint a megyének? Nagyon egyszerű a dolog. A megyei képviselők nagy része nem Egerben lakik, az orvosok, ápolók jelentős része Egerben lakik. A városi képviselőket jobban érinti a kórház és az ott dolgozók sorsa, hiszen felelősséggel tartoznak értük, itt élnek közöttünk.

Pál György: Megkérdezi, van-e még hozzászólás. A határozati javaslatot egyben tenné fel szavazásra. Kéri, aki a határozati javaslat tartalmával egyetért, kézfeltartással jelezze. Megállapítja, hogy a **hosszas vita után 3 igen, és 2 tartózkodással a Bizottság a beterjesztett határozati javaslatot elfogadja**, és az alábbi döntést hozza:

#### **86/2007.(XII.10.) számú döntés:**

A Bizottság döntése, hogy az előterjesztést támogatja és a Közgyűlés elé terjeszteni javasolja az alábbiak szerint:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nyomatékosan kérje, és várja el a Heves Megyei Önkormányzattól, hogy a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetésbe adását, a vagyon vagyongazdálkodási jogának átadását célzó **pályázat elbírálása előtt – akár rendkívüli közgyűlésen – tárgyalja meg és hozzon döntést a város ajánlatáról.**
2. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése** az 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 61. § (1) bekezdése, a 69. § (2) bekezdése, a 70. §. (1) bekezdésének b.) pontja, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. 152. § (3) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. tv. a

súlyponti kórházak egészségügyi szakellátási feladatainak megosztását nem teszi lehetővé - **nyilatkozik, hogy a Heves Megyei Önkormányzat a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetet, az egészségügyi közfeladatok ellátását fenntartóként átveszi** a megyei önkormányzattól. A fenntartói kötelezettségét a város olyan módon teljesíti, hogy a Kórház-Rendelőintézetet **a továbbiakban költségvetési intézményként üzemelteti.**

3. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése** az 1992. évi XXXVIII. tv. (Áht.) 108. § (2) bekezdése alapján a Heves Megyei Önkormányzattól a feladatok ellátását jelenleg szolgáló ingatlan és ingó **vagyon térítésmentes tulajdonba adását kéri, egyúttal kötelezettséget vállal** arra, hogy az átvett **vagyon hasznosításából, értékesítéséből származó bevételeket** kizárólag és teljes egészében a kórház-rendelőintézet **fejlesztésére fordítja.** Amennyiben a Heves Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodását szabályozó rendelkezései szerint a vagyon tulajdonjogának átadására nincs lehetőség, kéri, hogy történjen meg az önkormányzati rendeletnek az átadásához szükséges módosítása. A vagyon átadása során a két önkormányzat rendezi a Törökfürdő és Reumakórház fejlesztési projekt befejezését követően kialakuló ingatlanok tulajdonviszonyait.
4. **Eger Megyei Jogú Város önkormányzata** – a fenntartói jogok és a tulajdon átvétele esetén is – **kezdeményezi, hogy**
  - a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet jövőbeni működtetése kérdésében kezdődjenek érdemi tárgyalások a megyei és a városi önkormányzat között;
  - a két önkormányzat közösen dolgozza ki a súlyponti kórház jövőképét, kössön megállapodást a feladat-ellátás, és az üzemeltetés legfontosabb stratégiai kérdéseiről;
  - a fenntartó által 2008-2013. között benyújtandó pályázatok főbb tartalmi elemei a megállapodásban kerüljenek meghatározásra, a megyei és a városi önkormányzat nyilatkozzon, hogy a benyújtott pályázatokat – a Regionális Fejlesztési Tanácsban és minden más döntéshozó fórumon - támogatja, kölcsönösen mindent megtesznek azok sikeréért.

## **5. Javaslat** **a volt honvédségi konyha hasznosítására**

Dr. Palotai Zsuzsanna: Ez az anyag arról szól, hogy elviekben elinduljon-e az önkormányzat azon az úton, hogy elkezdjék-e a jelenlegi óvodáik, bölcsődéik jelenlegi konyhai létszámát zilálni. 4 kis bölcsődei konyhán, 4 ételmezei vezető működik. Már ott tartanak, hogy legyen közös étlap, mind a 4 bölcsődében. Ha azonban minden gyermek ugyanazt eszi, kérdés, szükség van-e arra, hogy feltétlenül külön-külön főzzenek? A bölcsődei konyhák befejező konyhák, az óvoda konyhák pedig melegítő konyhák lennének. Azt is meggondolásra javasolja, hogy pl. a Bervai idősek otthonának konyhája is, ilyen befejező konyha legyen.

Pál György: Szerinte van benne ráció, ha ezt a konyhát elkezdik üzemeltetni, és máshol konyhák szűnnek meg, vagy éppen átalakulnak, milyen formában akarja az önkormányzat üzemeltetni? Pontosabban a VESZ keretein belül fog-e működni, vagy sem.

Dr. Palotai Zsuzsanna: A kérdés ténylegesen az jelenti, hogy ki legyen ennek a konyhának a munkáltatója. Az egyik verzió, hogy a VESZ, a másik verzió pedig az, hogy valamelyik intézmény legyen a konyha működtetője, pl. ahol a befejező konyhák vannak?

Dr. Törőcsik Miklós: Egy főzőkonyha működtetéssel tulajdonképpen centralizálás jön létre. Micsoda tiltakozás indulna el ellene, hogy egy nagy konyha működjön, hiszen sokkal nagyobb a fertőzésveszély. Megfontolandó, hogy jó-e ez. A másik oldalon pedig teljesen racionális, hogy ne legyen 5-6 felé szétdarabolva.

Dr. Gyulai Katalin: Kérdése, hogy van-e az ÁNTSZ-nek ajánlása arra vonatkozóan, hogy hány főre főzhetnek ebben a konyhában.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Nincsen, figyelembe kell venni azt, hogy ha valamely oknál fogva bezár, akkor a többi konyha el tudja-e látni a feladatát, lehet, hogy éppen a saját kórház tudná felvállalni a megfelelő adagszámot.

Az a kérdés, ha pl. ezen a konyhán ezer adagot főznek, át tudja-e úgy szervezni, hogy a másik három konyhán meg tudják főzni ezt a mennyiséget. A városban 9000 gyermek van. Tehát bármelyik konyha át tudja vállalni a 300 plusz adagot.

Sneider Tamás: Nem örül ennek az átszervezésnek, nem tudja teljes szívvvel támogatni ezt a javaslatot, azt igen, ha azonban a közgyűlés mégis dönt az ügyben, akkor a Bölcsődei Igazgatósághoz kerüljön. Nincs meggyőződve arról, hogy ez a legjobb megoldás, annak ellenére, hogy takarékos. Akkor már lehetne a kórházi konyhában is gondolkodni, ha a város átveszi a kórházat, természetesen akkor megint más helyzet áll elő.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Úgy gondolja, hogy ezen a konyhán a bölcsődés és az óvodás korú gyermekek sajátosságait figyelembe tudják venni.

Sneider Tamás: Az elbocsátott emberek egy részét nem lehetne-e visszaforgatni a konyhai étkeztetésbe.

Dr. Palotai Zsuzsanna: A minőség és megújulás anyagban is elmondták, azt sohasem mondhatják, hogy a közös konyhán x forint megtakarítás van, több okból, hiszen a nyersanyagnormát a szülők fizetik. A nyersanyag árából történő megtakarítás helyből a nyersanyagra fordítódik. A létszámnál történő megtakarítást fejlesztésre lehet fordítani. Azt nem tudja milyen állapotban van a konyha, mennyit kell ráfordítani.

Pál György: A döntési javaslatot úgy teszi fel szavazásra, azzal a kiegészítéssel, hogy a megtakarítást milyen módon lehetne visszaforgatni az étkeztetés minőségének javítására. A másik kiegészítés pedig az, hogy a Bölcsődei Igazgatóság üzemeltesse ezt a létrejövő konyhát.

Kéri a Bizottság megjelent tagjait, hogy szavazzanak a fenti két kiegészítéssel elfogadják-e a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy **4 igen szavazattal elfogadták**, és a Bizottság az alábbi döntést hozza:

#### **87/2007.(XII.10.) számú döntés:**

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, javasolja, hogy a Közgyűlés hozzon határozatot az óvodai és bölcsődei konyhák átszervezéséről, a volt honvédségi konyha hasznosításával.

A létrejövő új konyhát a Bölcsődei Igazgatóság üzemeltesse.

k.m.f.

Bakné Nagy Zsuzsanna  
jegyzőkönyvvezető